

Комисијата за жалби при Советот за етика во медиумите на Македонија (СЕММ), на седницата одржана на 24 декември 2020 година, врз основа на примена жалба од Саше Ивановски, ја донесе следната:

О Д Л У К А

ЖАЛБАТА СЕ ОТФРЛА КАКО НЕОСНОВАНА

Интернет – порталот „Плусинфо“, со текстот насловен „Заевото дреце“, не ги прекршил етичките и професионални стандарди.



ЖАЛБА

До извршната канцеларија на Советот за етика во медиумите на Македонија, на 26 ноември 2020 година, Саше Ивановски поднесе жалба за колумната со наслов „Заевото дереџе“, објавена на 26 ноември 2020 година, на интернет – порталот „Плусинфо“ (www.plusinfo.mk).

Ивановски наведува дека во оспорената содржина бил наклеветен дека зел пари од премиерот Заев за да го брани.

ОДГОВОР НА МЕДИУМОТ

Извршната канцеларија на СЕММ, во согласност со членот 14 од Правилникот за работа на Комисијата за жалби, по приемот и разгледување на жалбата, стапи во контакт со интернет – порталот „Плусинфо“ и побара да се изјасни по однос на наводите на жалбата.

Раководителот на медиумот и автор на оспорената колумна, Бранко Героски, ја отфрла жалбата како неоснована. Смета дека најверојатно дошло до превид од страна на жалителот, кој, најверојатно, не го разбрал предметниот текст. Објаснувајќи го значењето и структурата на колумната, вклучително и на делот во кој е споменат подносителот на жалбата, Героски вели дека во содржината нема никаков клеветнички или навредлив контекст. Тој уверува дека од наведениот текст воопшто не се заклучува дека Ивановски „зел пари да го брани Заев“, како што забележува жалителот и ги образложува речениците кои следат и претходат на делот каде што е споменат Ивановски.

„ПОСЛЕ овој параграф, во текстот следи нов, во кој се вели: „Кога ќе сфатиш дека те разбираат и те оправдуваат САМО УШТЕ НЕКОЛКУМИНА кои се платени да го прават тоа, имено невозможното...“ 2 Фразата „САМО УШТЕ НЕКОЛКУМИНА“ и особено зборот „УШТЕ“ (значи, уште некој друг, уште неколкумина други), јасно и прецизно укажува дека ПОКРАЈ спомнатиот Тричко во првиот параграф на текстот и ПОКРАЈ спомнатиот Саше Политико, се посочува на САМО УШТЕ НЕКОЛКУМИНА, кои се платени да го прават тоа – да ја разбираат и да ја оправдуваат позицијата на премиерот Зоран Заев“, појаснува Героски во одговорот на жалбата и смета дека се работи за непотребна самоидентификација на жалителот.

ОДЛУКА НА КОМИСИЈАТА ЗА ЖАЛБИ

Комисијата за жалби утврди дека жалбата е **НЕОСНОВАНА** и едногласно одлучи дека нема прекршување на Кодексот на новинарите на Македонија.

Утврдувањето на евентуалното постоење клевета, на кое упатува жалителот, не е во надлежност на Комисијата за жалби.



ОБРАЗЛОЖЕНИЕ НА ОДЛУКАТА

На седницата на 24 декември 2020 година, членовите на Комисијата за жалби ги разгледаа наводите на жалителот и извршија увид во спорната содржина.

Комисијата, најнапред, утврди дека се работи за авторски коментар/колумна, новинарски жанр кој сам по себе дозволува послободен израз, преку кој авторот може да ги искаже своите ставови и вредносни судови и до степен на претерување, но тоа право, секако, не е неприкосновено и не смее да ги надмине границите на слобода на изразување.

И покрај тоа што авторот на текстот користи критички, зајадлив и провокативен јазик, Комисијата не најде елементи кои упатуваат на прекршување на професионалните и етичките стандарди, ниту на надминување на разумните граници на слобода на говор. Во однос на забелешката на подносителот на жалбата дека во текстот тој бил посочен дека „земал пари од премиерот Заев за да го брани“, Комисијата не препозна такви експлицитни наводи. Став на Комисијата е дека жалителот е споменат во поинаков контекст, а од содржината не може да се утврди на кого сè алудира авторот во делот: „само уште неколкумина кои се платени“.

„Кога ќе паднеш на тоа дереџе да те „објаснува“ еден Саше Политико, кој кога со тебе интимизира лично ти се обраќа со веќе митската фраза „јас будала на тебе будала“. Да го немаше, ќе требаше да го измислиме, нели?“

„Кога ќе сфатиш дека те разбираат и те оправдуваат само уште неколкумина кои се платени да го прават тоа, имено невозможното...“

Според горенаведеното, Комисијата утврди дека колумната на „Плусинфо“ не отстапува од професионалните стандарди и не го прекршила Кодексот на новинарите.

Во однос на наводите на жалителот дека оспорениот прилог содржи клеветата, Комисијата се согласи дека, и во случајов, останува на веќе воспоставената пракса и надлежности да не расправа и утврдува евентуално постоење на навреда и клеветата. Став на Комисијата е дека таквата проблематика е судска материја. Надлежност на Комисијата е единствено да ги утврдува етичките и професионалните стандарди во новинарскиот производ и да утврдува евентуално прекршување на Кодексот на новинарите на Македонија.



* * *

Во согласност со наведеното, Комисијата одлучи како што е погоре наведено.

Во работата на Комисијата учествуваа членовите Мирче Адамчевски, Теофил Блажевски, Лилјана Пецова – Илиеска и Ердџан Ахмет.

Се обврзува интернет – порталот „Плусинфо“ (www.plusinfo.mk), во согласност со членот 18 од Деловникот за работа на Комисијата за жалби, да ја објави оваа одлука.

Со почит,
Совет за етика во медиумите на Македонија

Претседател на Комисијата за жалби
Мирче Адамчевски

