

10.10.2018

Комисијата за жалби при Советот за етика во медиумите на Македонија (СЕММ), на седницата одржана на 8 октомври 2018 година, врз основа на примена жалба од Вања Чурлинова, ја донесе следната:

## ОДЛУКА

**Во изданието на програмскиот блок „Мода“, емитувано на 25 септември 2018 година на Телевизијата „1 ТВ“ прекршен е Кодексот на новинарите во членовите 7 и 15.**

Бул. Митрополит Теодосиј Гологанов 54/2  
1000 Скопје, Македонија

[www.semm.mk](http://www.semm.mk) info@semm.mk (02) 3222-595



## ЖАЛБА

До извршната канцеларија на Советот за етика во медиумите на Македонија, на 26 септември 2018 година, Вања Чурлинова, поднесе жалба за изданието на програмскиот блок „Мода“ со Сергеј Варошлија, еmitуван на 25 септември 2018 година, во рамките на актуелно-информативниот појас на Телевизијата „1 ТВ“ ([www.1tv.mk](http://www.1tv.mk)).

Во жалбата се наведува дека наведеното издание на емисијата „Мода“ содржи нарушување на приватноста, навреда, прекршување на авторски права, рушење на углед и повреда на лични податоци.

## ОДГОВОР НА МЕДИУМОТ

Извршната канцеларија на СЕММ, во согласност со членот 14 од Правилникот за работа на Комисијата за жалби, по приемот и разгледување на жалбата, стапи во контакт со Телевизија „1 ТВ“ и побара уредничкиот колегиум да се изјасни по однос на наводите на жалбата. Од „1 ТВ“ не одговорија на наводите на жалителот.

## ОДЛУКА НА КОМИСИЈАТА ЗА ЖАЛБИ

Комисијата за жалби утврди дека жалбата во однос на содржината е **ОСНОВАНА** и дека Кодексот на новинарите на Македонија е прекршен во членовите 7 и 15.

**Член 7:** *Новинарот ќе ја почитува приватноста на личноста, освен кога тоа е во спротивност со јавниот интерес. Новинарот е должен да ја почитува личната болка и жалост.*

**Член 15:** *„Новинарот мора да ја негува културата на говорот и етиката. Неспоиво со новинарската професија е непримерната комуникација со јавноста.“*

## ОБРАЗЛОЖЕНИЕ НА ОДЛУКАТА

На седницата на 8 октомври 2018 година, Комисијата за жалби ги разгледа наводите на жалителот и изврши увид во спорната содржина.

Членовите на Комисијата, најнапред, констатираа дека во изданието на емисијата „Мода“, еmitувано на 25 септември 2018 година, водителот, Сергеј Варошлија, јавно го коментира изгледот и начинот на облекување на повеќе девојки, вклучително и на подносителката на жалбата, Вања Чурлинова. Тој, притоа, користи пет фотографии, преземени од нејзиниот профил на социјална мрежа.



Членовите на Комисијата, на почетокот, заклучија дека Варошија воопшто не добил дозвола за објавување на фотографиите од засегнатата страна, ниту пак, ја контактираше да побара дозвола, што била негова професионална должност. Комисијата најде дека таквата постапка се коси со чл.6 ст.1 алинеја 1 од Законот за заштита на личните податоци, во кој се вели дека обработката на личните податоци може да се врши по претходно добиена согласност на субјектот на лични податоци.

Комисијата, воедно, утврди и дека личниот живот на жалителката, која не е ниту избран, ниту именуван функционер, ниту политичка личност, не може да се смета за јавен интерес за да преовладува над приватниот интерес, кој е заштитен со чл.4-а од Законот за заштита на личните податоци.

Комисијата за жалби најде дека авторот на емисијата го прекршил членот 7 од Кодексот на новинарите, во кој се вели:

**„Новинарот ќе ја почитува приватноста на личноста, освен кога тоа е во спротивност со јавниот интерес...“**

Информации за приватниот живот на одредена личност можат да бидат објавени само доколку однесувањето на таа личност во приватниот живот има влијание врз јавниот интерес. Во такви ситуации, треба да се провери дали објавувањето на информацијата би можело да загрози и некоја друга личност.

Комисијата при одлучувањето констатира дека од фотографијата многу лесно може да се утврди личниот профил, односно идентитетот на лицето на фотографијата врз основа на нејзината физиономија, во случајов, на подносителот на жалбата.

Авторот на емисијата не презел ништо за да ја заштити приватноста на личноста, со тоа што името и презимето и личните фотографии се јавно објавени, што е спротивно од начинот на објавување на личните податоци, заштитени со закон.

Авторот на програмскиот блок „Мода“, создавајќи го новинарскиот производ, морал да внимава да не ги загрози и другите човекови права на сите инволвирали личности, професионална одговорност, која (покрај Кодексот на новинарите на Р.Македонија) произлегува и од Декларацијата на Комитетот на министри на Советот на Европа за слободата на политичка дебата во медиумите (872 состанок од 12.02.2004 година). Поконкретно, се работи за делот каде што се потсетува дека остварувањето на слобода на изразување, со себе носи обврски и одговорности за кои вработените во медиумите мора да водат сметка и дека тоа легитимно може да биде ограничено поради одржување рамнотежа помеѓу остварувањето на ова право и почитувањето на другите основни права, слободи и интереси заштитени со Конвенцијата.

Понатаму, Комисијата најде дека авторот на посочената емисија, меѓу другото, се служи со непримерни коментари и користи јазик кој содржи елементи на подбив и исмејување. Оттука,



членовите на Комисијата најдоа дека е прекршен и членот 15 од Кодексот на новинарите, според кој новинарот мора да ја негува културата на говорот и етиката, особено кога не станува збор за јавна личност. Ова прекршување особено е нагласено во следниве неколку коментари на модниот критичар и автор на емисијата, упатени на сметка на жалителката:

*„Веќе овој изглед е многу „аут“. Ова го правеа пеачките у соседството пред 20 години и вака изгледаа“.*

*„Леле, истата овдека се облекла во кеса, у целофан се облекла. Да, лакот, ПВЦ материјалите, латексот се „ин“, меѓутоа, не смеат да изгледаат вака. Она изгледа како да е замотана во оние ќеси за ѡубре, како од тоа да направила сукња“.*

*„Ах, овде, на Хурем Султан завесите ги истргала и направила фустан од нив“.*

\* \* \*

Комисијата при одлучувањето го зеде предвид и:

\* Членот 25 од Уставот, во кој се вели дека на секој граѓанин му се гарантира почитување и заштита на приватноста на неговиот личен и семеен живот, на достоинството и угледот.

\* Чл.2 ст.1 т.1 од Законот за заштита на личните податоци, во кој се вели дека „личен податок“ е секоја информација, која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува, а лице кое може да се идентификува е лице, чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на матичен број на граѓанинот или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, физиолошки, ментален, економски, културен или социјален идентитет.

\* Пресудата на Европскиот суд за човекови права Von Hannover v. Germany, 2004, § 60., каде во правењето разлика меѓу дебата од јавен интерес и заштита на приватниот живот, Судот го предвиде следново:

„Судот смета дека треба да се направи сериозна разлика меѓу објавувањето факти – дури и контроверзни – што можат да придонесат за дебатата во едно демократско општество, а се однесуваат, на пример, на политичарите во извршувањето на нивните функции и на објавувањето детали за приватниот живот на некое лице, кое што, уште повеќе, дурни не ни извршува официјална функција“.



\* \* \*

Во согласност со наведеното, Комисијата одлучи како во диспозитивот.

Во работата на Комисијата учествуваа членовите Мирче Адамчевски, Сефер Тахири, Мери Јордановска, Теофил Блажевски и Ердем Ахмет.

Се обврзува Телевизија „1 ТВ“ ([www.1tv.mk](http://www.1tv.mk)), во согласност со членот 18 од Деловникот за работа на Комисијата за жалби, да ја објави оваа одлука.

Со почит,

Совет за етика во медиумите на Македонија

Претседател на Комисијата за жалби

Мирче Адамчевски



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Мирче Адамчевски".

Бул. Митрополит Теодосиј Гологанов 54/2  
1000 Скопје, Македонија

[www.semm.mk](http://www.semm.mk) info@semm.mk (02) 3222-595

