

Комисијата за жалби при Советот за етика во медиумите на Македонија (СЕММ), на седницата одржана на 24 јуни 2019 година, врз основа на примена жалба од Илија Саздовски за Интернет – порталот „Спортмедиа.мк“, ја донесе следната:

ОДЛУКА

**ПОСТАПКАТА СЕ ЗАТВОРА ПОРАДИ ПОМИРУВАЊЕ
НА СТРАНИТЕ ВО СПОРОТ**



ЖАЛБА

До извршната канцеларија на Советот за етика во медиумите на Македонија, на 4 јуни 2019 година, Илија Саздовски, поднесе жалба за текстот и фотогалеријата со наслов „Следете во живо: Скопје гори за Вардар (Фото+видео), објавени на 3 јуни 2019 година, на Интернет порталот „Спортмедиа“ (www.sportmedia.mk).

Подносителот на жалбата забележува дека наведениот медиум неовластено објавил негова авторска фотографија од победата на ракометарите на Вардар во финалето на Евролигата и со тоа биле повредени неговите авторски права. Саздовски во претставката појаснува дека се работело за фотографија изворно објавена во рамките на текстот на шпанскиот весник „Марка“, која тој самиот ја споделил. Тој додава дека фотографијата, во меѓувреме, ја презел и објавил Интернет - порталот „Спортмедиа“.

„Навистина не ми е јасно како истата заврши на нивниот медиум, можеби истата е споделувана од социјалните мрежи, меѓутоа медиумот секако нема право јавно да ја објавува“, посочува Саздовски во поднесената претставка.

Тој до Советот за етика испрати и принтскринови од спорната фотографија, како и дел од комуникацијата со „Спортмедиа“, во која тој реагира за објавената фотографија.

ОДГОВОР НА МЕДИУМОТ И ОБРАЗЛОЖЕНИЕ НА ОДЛУКАТА НА КОМИСИЈАТА

Извршната канцеларија на СЕММ, во согласност со членот 14 од Правилникот за работа на Комисијата за жалби, по приемот и разгледување на жалбата, иницираше и успеа да издејствува помирување на страните во спорот, откако претходно стапи во контакт со Интернет - порталот „Спортмедиа“ и побара уредничкиот колегиум да се изјасни по однос на наводите на жалбата.

Медиумот одговори дека поднесената жалба е неоснована и дека оспорената фотографија воопшто не е авторско дело на подносителот на претставката, Илија Саздовски. Од „Спортмедиа“ појаснуваат дека тие, всушност, пренеле принтскрин од шпанскиот весник „Марка“ и дека, поради тоа, фотографијата може да биде авторско дело само на овој медиум.

„Лицето преку Вибер ја пуштило таа фотографија, потоа некој од неговата „Вибер - група“ ја ставил во оптек на „Фејсбук“ и оттаму нашиот новинар ја презел на задоволство на нашите читатели, секако, на задоволство на вас и посочениот господин зашто станува збор за славје на нашиот европски првак РК Вардар“, посочува Интернет - порталот во одговорот на жалбата.



Иако сметаат дека не го нарушиле интегритетот на подносителот на жалбата, од „Спортмедиа“ предложија да ја отстранат спорната фотографија од нивната веб - страница за да ги надминат недоразбирањата, што воедно беше прифатено од страна на Саздовски во рамките на процесот на медијација, покренат од Советот за етика.

На седницата одржана на 24 јуни 2019 година, Комисијата за жалби го затвори случајот како резултат на помирување меѓу страните.

Комисијата за жалби се согласи дека позитивно решениот случај на медијација треба да служи како пример за решавање на слични случаи и во иднина. Во таа насока, Комисијата ги охрабрува и жалителите и медиумите да покажат повеќе конструктивност и соработка во идните спорови.

* * *

Во согласност со наведеното, Комисијата одлучи како што е погоре наведено.

Во работата на Комисијата учествуваа членовите Мирче Адамчевски, Сефер Тахири, Мери Јордановска, Лилјана Пецова – Илиеска и Ердем Ахмет.

Со почит,
Совет за етика во медиумите на Македонија

Претседател на Комисијата за жалби
Мирче Адамчевски



1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the tools used for data collection.

3. The third part of the document presents the results of the study, including a comparison of the different methods and techniques used. It discusses the strengths and weaknesses of each method and provides a summary of the findings.

4. The fourth part of the document discusses the implications of the study and provides recommendations for future research. It highlights the need for further investigation into the effectiveness of the different methods and techniques used.

5. The fifth part of the document provides a conclusion and a summary of the key findings. It reiterates the importance of maintaining accurate records and the need for transparency and accountability in financial reporting.

6. The sixth part of the document provides a list of references and a bibliography. It includes a list of all the sources used in the study and provides a detailed description of each source.

7. The seventh part of the document provides a list of appendices and a bibliography. It includes a list of all the appendices used in the study and provides a detailed description of each appendix.

8. The eighth part of the document provides a list of figures and a bibliography. It includes a list of all the figures used in the study and provides a detailed description of each figure.

9. The ninth part of the document provides a list of tables and a bibliography. It includes a list of all the tables used in the study and provides a detailed description of each table.

10. The tenth part of the document provides a list of references and a bibliography. It includes a list of all the sources used in the study and provides a detailed description of each source.



Page 10 of 10